

Table des matières

Compétence A2 - Planifier en tenant compte des méthodes, de la diversité et des ressources	3
Dimensions	4

☐ Compétence A2 - Planifier en tenant compte des méthodes, de la diversité et des ressources

A2 – Planifier en tenant compte de l'effet et des limites des méthodes, de la diversité des groupes, des ressources des participants.

☐ Informations rapides

- * **Page parente** : Carnet A Planifier
- * **Module concerné** : Module MA-EL

A2 - Construire et documenter une planification détaillée

A2 Construire et documenter, sous forme de planification détaillée axée sur les processus d'apprentissage, les contenus et la forme de l'enseignement et de l'apprentissage.

☐ Exemples de contenus

- Modèles de processus d'apprentissage (PAITÉ, PADUA, RITA, etc.)
- Méthodes et formes sociales dans la formation pour adultes
- Effet et limites des méthodes utilisées pour atteindre les objectifs d'apprentissage et développer la compétence opérationnelle
- Bases de l'apprentissage et de l'enseignement spécifiques aux adultes
- Diversité au sein des groupes d'apprentissage
- Architectures de la formation, modèles de processus d'apprentissage
- **PAITÉ** : Préparation et accueil de nouvelles connaissances, Activation des connaissances préalables, Information des élèves, Traitement de l'information, Évaluation de la procédure
- **PADUA** : Présentation du problème, structure, travail, pratique, application

☐ Critères de performances

- Etablit, en utilisant un modèle de processus d'apprentissage, une planification du déroulement logique et claire, détaillée dans une mesure judicieuse
- Tient compte des ressources des participants dans le développement des compétences
- Etablit activement des liens avec la réalité et la situation des participants
- Planifie les activités d'enseignement/d'apprentissage relevant de l'environnement, du groupe, du thème et de ses propres ressources

☐ Justification méthodologique

La planification pédagogique structurée repose sur des modèles de processus d'apprentissage (PAITÉ, PADUA, RITA) qui permettent d'organiser les étapes didactiques de manière cohérente avec les besoins des apprenant·e·s adultes. Ces modèles favorisent une progression logique, une activation des savoirs préalables et une évaluation intégrée, tout en tenant compte de la diversité des groupes et des contextes.

La prise en compte des ressources des participants (expérience, motivation, besoins) est essentielle pour rendre la formation pertinente et efficace. La planification doit aussi intégrer les contraintes pratiques (temps, matériel, espace) tout en restant centrée sur les objectifs d'apprentissage.

□ Théorie de la charge cognitive (Sweller, 1988)

La théorie de la charge cognitive explique comment l'information est traitée dans la mémoire de travail et comment surcharger cette mémoire empêche l'apprentissage.

→ Structurer les phases d'apprentissage de manière logique, claire, et adaptée aux ressources des participants pour éviter la surcharge.

La théorie de la charge cognitive, développée par John Sweller dans les années 1980, est un modèle psychologique qui explique comment le cerveau traite l'information lors de l'apprentissage. Elle postule que la mémoire à court terme (ou mémoire de travail) a une capacité limitée, et que surcharger cette capacité nuit à l'apprentissage efficace.

Sweller distingue trois types de charges cognitives :

1. **Charge intrinsèque** : liée à la complexité inhérente du matériel à apprendre. 2. **Charge extrinsèque** : liée à la manière dont l'information est présentée (peut être réduite par un bon design pédagogique). 3. **Charge germane** : liée aux processus d'automatisation et d'intégration des connaissances (souhaitable pour l'apprentissage profond).

L'objectif pédagogique est de minimiser la charge extrinsèque, de gérer la charge intrinsèque, et de favoriser la charge germane.

□ Questions ouvertes

- Quel modèle de processus d'apprentissage j'utilise régulièrement ? Pourquoi ce choix ?
- Comment j'adapte ma planification en fonction des spécificités du groupe (âge, expérience, diversité, contexte professionnel) ?
- Quels éléments de ma planification sont systématiquement révisés après une session ? Pourquoi ?
- Comment j'évalue l'efficacité de ma planification après une formation ?
- Quelles sont les difficultés récurrentes que je rencontre dans la mise en œuvre de ma planification, et comment je les surmonte ?

□ Dimensions

Dimension	Lien vers carnet	Lien vers portfolio
□ Contexte institutionnel	□ Détail	□ Preuve
□ Analyse curriculaire	□ Détail	□ Preuve
□ Structuration temporelle	□ Détail	□ Preuve
□ Objectifs pédagogiques	□ Détail	□ Preuve

□ Mes 3 outils privilégiés

Outil	Utilité	Lien vers détail
Fenêtre de Johari	Comprendre les zones de connaissance partagée	Fenêtre de Johari
Modèle PAITÉ	Structurer une séquence pédagogique complète	Modèle PAITÉ
Grille de charge cognitive	Évaluer et ajuster la complexité pédagogique	Grille charge cognitive

[Synthèse rapide](#)

Acquis :

- Maîtrise de plusieurs modèles de processus d'apprentissage
- Capacité à adapter la planification aux ressources des participants
- Intégration systématique des liens avec la réalité professionnelle
- Gestion équilibrée de la charge cognitive dans les activités

Défis :

- Adapter les modèles standardisés à des groupes très hétérogènes
- Documenter suffisamment sans surcharger la préparation
- Évaluer l'effet réel des méthodes choisies sur les apprentissages
- Maintenir la flexibilité dans une planification détaillée

Outils maîtrisés :

- Application des modèles PAITÉ et PADUA
- Adaptation des activités aux différents profils d'apprenants
- Gestion du temps pédagogique détaillé

Outils à approfondir

- Modélisation de parcours différenciés
- Évaluation intégrée de la charge cognitive
- Documentation agile des planifications

Comment j'applique la théorie de la charge cognitive ?

J'ai appris à segmenter les informations complexes en "chunks" digestes, à alterner phases cognitives intenses et moments de consolidation, et à éliminer les éléments distracteurs dans les supports pédagogiques.

Quel modèle de processus privilégier ?

La clé est d'adapter le modèle au contexte : **PAITÉ** pour les connaissances procédurales, **PADUA** pour la résolution de problèmes. Je choisis en fonction des objectifs et du niveau des apprenants.

Comment gérer la diversité des groupes ?

Je pratique la **planification à plusieurs vitesses** : un tronc commun pour tous, avec des activités optionnelles ou différencierées selon les niveaux et les intérêts. J'utilise aussi le tutorat entre pairs.

[Réflexion personnelle](#)

J'ai découvert que la planification détaillée n'est pas un exercice bureaucratique, mais un acte de **respect envers les apprenants**. Chaque minute prévue, chaque activité choisie, chaque transition anticipée montre que j'ai pris le temps de penser à leur parcours d'apprentissage.

Une expérience marquante : lors d'une formation avec un groupe très hétérogène (novices et experts mélangés), ma planification initiale trop rigide a créé des frustrations. J'ai appris à intégrer des "**modules optionnels**" et des "**parcours parallèles**" qui permettent à chacun d'avancer à son rythme tout en restant dans le groupe.

La théorie de la charge cognitive a été une révélation. Avant, je voulais "tout donner". Maintenant, je pratique le "**less is more**" **pédagogique** : plutôt que dix concepts mal assimilés, trois concepts bien maîtrisés et transférables. Cette approche a considérablement amélioré les résultats et la satisfaction.

Ce qui reste difficile : **documenter suffisamment sans documenter trop**. Trouver l'équilibre entre une trace utile pour les réutilisations futures et un temps de préparation raisonnable. J'ai développé un système de notes codées qui me permet de retrouver l'essentiel rapidement.

Ce que je retiens : **une bonne planification détaillée est comme une partition musicale** : elle donne la structure, le rythme, les harmonies, mais laisse à l'interprète (le formateur) la liberté de l'interpréter en fonction de l'énergie de la salle et des réactions des apprenants.

□ Évolution et compréhension de la planification détaillée

Je suis passé d'une vision **prescriptive** de la planification ("ce qui doit être fait") à une vision **scénaristique** ("ce qui pourrait se passer"). Cette évolution a transformé ma relation à la préparation.

Évolution en trois phases : 1. **Planification procédurale** : Liste chronologique d'activités à réaliser 2. **Planification stratégique** : Alignement objectifs-méthodes-évaluation 3. **Planification scénaristique** : Anticipation des dynamiques et des options possibles

Aujourd'hui, je conçois la planification détaillée comme **un scénario pédagogique avec plusieurs embranchements**. Je prévois le déroulé principal, mais aussi des variantes selon les réactions du groupe, des activités de remplacement en cas de besoin, et des moments de régulation intégrés.

Cette approche scénaristique se traduit par :

- Des "**points de décision**" dans le déroulé où je peux choisir entre plusieurs options
- Des **activités "joker"** prêtes à être déployées selon l'énergie du groupe
- Un **tableau de bord visuel** qui me permet de voir d'un coup d'œil où nous en sommes et quelles sont les options
- Une **documentation légère mais significative** qui capture l'essentiel sans surcharger

Le signe que ma planification détaillée est réussie ? Quand je peux laisser de côté mon plan pour suivre une piste intéressante proposée par le groupe, tout en sachant exactement comment et quand réintégrer le parcours principal. Cette **agilité dans la structure** est le fruit d'une préparation minutieuse qui anticipe la flexibilité.

□ Bibliographie

- **Sweller, J.** (1988). Cognitive load during problem solving: Effects on learning. *Cognitive Science, 12*(2), 257-285.
- **Sweller, J., Ayres, P., & Kalyuga, S.** (2011). *Cognitive load theory*. Springer.
- **Kirschner, P. A., Sweller, J., & Clark, R. E.** (2006). Why minimal guidance during instruction does not work: An analysis of the failure of constructivist, discovery, problem-based, experiential, and inquiry-based teaching. *Educational Psychologist, 41*(2), 75-86.
- **Mayer, R. E.** (2009). *Multimedia learning* (2nd ed.). Cambridge University Press.
- **Knowles, M. S.** (1984). *Andragogy in action*. Jossey-Bass.

□ Navigation

- ← Retour à la [compétence A — Planifier](#)
- → Retour à la [Page du Module MA-EL](#)

a2, planification, ma-el, charge cognitive, paite, padua, diversité, ressources

Page mise à jour le {{date | Auteur : Eugénie Decré | Version : 1.0}}

From:
<https://wiki.eugeniedecre.com/> - **Formation en Conscience**



Permanent link:

https://wiki.eugeniedecre.com/doku.php?id=carnet:a2_planification&rev=1768223144

Last update: **2026/01/12 14:05**